

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @nvwa.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @igj.nl; (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @inspectieszw.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Fri 5/15/2020 7:14:57 AM  
**Subject:** RE: Surgical masks bij de retailer  
**Received:** Fri 5/15/2020 7:14:58 AM

Hoi (10)(2e)

Als (10)(2e) melding krijgt van mondklappers met medische claims die in de schappen liggen, zullen we:

- 

- 

(10)(2d)

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nvwa.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 17:57  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@inspectieszw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nvwa.nl>  
**Onderwerp:** RE: Surgical masks bij de retailer

Wij handhaven als we maskers zien die verwijzen naar persoonlijke beschermingsmiddelen wetgeving en die niet voldoen aan die wet.

i

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 15:48

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@inspectieszw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nvwa.nl>

**Onderwerp:** RE: Surgical masks bij de retailer

Beste allen,

Heel erg dank voor jullie mega snelle reactie. Ik denk dat we hier voor nu goed mee uit de voeten kunnen. Vraag is natuurlijk wel wat dit betekent voor jullie beider toezicht. Gaan jullie handhaven als jullie meldingen krijgen dat dit soort producten in de schappen liggen? Dat is namelijk ook voor de communicatie naar buiten wel een goede stok achter de deur ☺.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 15:28

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@inspectieszw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@nvwa.nl>

**Onderwerp:** RE: Surgical masks bij de retailer

Hoi (10)(2e)

Ik neem ook (10)(2e) van inspectie SZW mee in deze mailwisseling.

Met de drie inspecties (NVWA, inspectie SZW, IGJ) hebben we het hierover gehad en, zoals (10)(2e) ook schrijft hieronder, is onze reactie daarop:

- De inspecties (inspectie SZW, IGJ, NVWA) zijn van mening dat afgekeurde mondklappers (Persoonlijk

- Beschermingsmiddel (PBM) of medisch hulpmiddel (mhm)) in kunnen worden gezet als niet-medisch mondmasker, zodat ze niet ergens in opslag blijven, maar kunnen worden ingezet in bijvoorbeeld OV.
- Voorwaarde is dat maskers zonder CE, claims of verwijzing van normen voor PBM of mhm, of naamgeving die de suggestie wekt dat het product een PBM of mhm is, op de markt worden aangeboden. Oftewel, voor de gebruiker moet het volledig duidelijk zijn dat het om een mondmasker zonder enige claim gaat.
  - Als aan die voorwaarden is voldaan, is het product geen mhm of PBM meer, maar een waar.
  - In de praktijk zal dit voor een PBM is lastiger zijn, aangezien op het masker zelf die claim is aangebracht.

Vanuit het toezicht op het product, zie ik daarmee twee opties tav de 'partij surgical masks':

1. De maskers worden zonder CE, claim of verwijzing van normen voor mhm, of naamgeving die de suggestie wekt dat het product een mhm is, op de markt worden aangeboden. Het moet voor de gebruiker volledig duidelijk zijn dat het om een mondmasker zonder enige claim gaat.
2. Het product wordt als chirurgisch mondmasker aangeboden en dient aan alle relevante wet- en regelgeving te voldoen. Echter, deze optie is gezien de omstandigheden niet gewenst: chirurgische mondmaskers moeten voor de zorg beschikbaar blijven.

Daarnaast is er het persbericht in opstelling waar (10)(2e) naar verwijst en ik je eerder al over informeerde. Ik heb daarover contact heb met je collega (10)(2e). Van belang dat de communicatie goed op elkaar aansluit.

Groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @nvwa.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 14:32  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @igj.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Surgical masks bij de retailer  
**Urgentie:** Hoog

Hoi (10)(2e)  
 IGJ,I-SZW en NVWA hebben een concept-communicatietekst opgesteld met name gelet op dit soort ontwikkelingen . Die doe ik je hierbij toekomen. **Let op; nog niet goedgekeurd door MT's en Communicatie.** De vermelding surgical masks refereert m.i. toch aan een medische bestemming/toepassing ook als er geen CE merkteken op staat . Dat betekent dat de maskers aan de medische hulpmiddelenwetgeving moet voldoen. Waarschijnlijk is dat niet het geval.  
 Het masker kan wel in winkels worden aangeboden aan consumenten als OV masker maar dan zal elke(!) verwijzing naar medisch hulpmiddel/bestemming of persoonlijk beschermingsmiddel moeten worden verwijderd. Dus ook het begrip surgical mask. @ (10)(2e) zie jij dit ook zo?  
 Grt (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 14:19  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @nvwa.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @igj.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @igj.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Surgical masks bij de retailer

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Omdat ik jullie allebei telefonisch niet te pakken krijg even per mail de volgende casus.

Het lijkt erop (eigen invulling) dat er enkele grote retailers al grote porties mondmaskers voor particulieren hebben ingeslagen "op de gok", met op de verpakking "surgical masks". We worden nu door VNO NCW benaderd wat we ervan vinden als deze in de schappen van gewone winkels komen te liggen.

In de communicatie van vorige week is door het kabinet heel duidelijk gemaakt dat medische mondmaskers bedoeld moeten zijn voor de zorg en dat de mondmaskers voor het OV niet-medische mondmaskers moeten zijn. Als het masker een CE-markering heeft, is het duidelijk: dan is het bedoeld voor een medische setting.

Het is echter maar sterk de vraag of deze mondmaskers een CE markering hebben en dus een medisch hulpmiddel zijn, wat zou betekenen dat het een consumentenproduct is.

Ik kan het politiek/communicatief moeilijk uitleggen dat een 'surgical mask' niet voor de zorg bedoeld is, ook als het officieel geen medisch hulpmiddel is. Het lijkt me ook op zijn minst misleidend voor de consument, die denkt meer bescherming te kopen dan hij feitelijk krijgt. En er zitten risico's aan als mensen het alsnog in een medische setting gaan gebruiken omdat ze denken dat het kan.

VNO is ontstemd over deze VWS lijn. Ik ken nog niet de details van hun standpunt, maar ze zijn er duidelijk niet blij mee. Waarschijnlijk omdat ze al grote partijen hebben ingekocht, maar dat moeten we afwachten.

Ik hoor graag hoe jullie hier vanuit de IGJ en de NVWA over denken. Kunnen we juridisch hard maken dat dit misleiding is? En hoe gaan we hiermee om vanuit toezicht/handhaving  
Kortom, ik hoor graag jullie standpunt hierover. Daar zit enige druk op, omdat ik vermoed dat VNO hiermee hogerop gaat. Kunnen jullie vandaag/morgen iets laten weten?

Hoor het graag!

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)

Aanwezig op (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.